

1) Pour les certifiés.

La prochaine Commission Paritaire des certifiés examinera l'avancement à la hors-classe.

Vos services ont refusé d'ouvrir une discussion sur le contenu de la circulaire rectorale alors que la note de service nationale (n° 2009-177 du 1-12-2009) indique : *« L'élaboration de la circulaire rectorale fixant les règles académiques de gestion en matière d'avancement de grade doit être l'occasion d'un dialogue social approfondi avec les organisations professionnelles sur les déroulements des carrières. Ce dialogue peut s'appuyer sur un bilan des opérations d'avancement de grade de l'année précédente pour chacun des corps concernés. »*

Le constat des promotions de l'an passé laisse pourtant apparaître de fortes disparités entre disciplines, des inégalités entre établissements (cf. les tableaux ci-dessous), la mise à l'écart de collègues du 11^{ème} échelon ayant pourtant atteint cet échelon après une carrière satisfaisante. L'an passé, seulement 107 collègues du 11^{ème} échelon sur 373 ont été promus, alors que 101 collègues du 10^{ème} échelon ont été promus.

Cette note de service nationale donne des indications plus claires que les années précédentes et nous vous demandons d'en tenir compte dans les avis que vous émettrez.

« Il vous est rappelé que la valeur professionnelle de chaque agent peut être distinguée, en tout premier lieu, dans le cadre de l'attribution de la notation, par un avancement plus rapide d'échelon. Vous prendrez donc soin, dans le choix que vous opérerez parmi les promouvables à la hors-classe, de vérifier que les personnels méritants les plus jeunes bénéficient d'abord d'un avancement plus rapide d'échelon avant de bénéficier éventuellement d'un avancement de grade.

Dans ce contexte, les retards d'inspection peuvent pénaliser un enseignant pour un avancement au choix ou au grand choix qui peut également conditionner, en partie, un passage à la hors-classe.

À cet égard, vous veillerez à établir, avec les corps d'inspection, un programme prévisionnel de suivi et éventuellement d'actualisation des notes pédagogiques des enseignants promouvables.

L'établissement des tableaux d'avancement doit ainsi procéder d'une gestion qualitative des déroulements de carrière. En conséquence, dans l'application que vous ferez des modalités d'établissement des tableaux d'avancement indiquées dans la présente note de service, vous veillerez à intégrer des éléments de continuité compatibles avec le souci, exprimé lors de la création de la hors-classe, de contribuer à la revalorisation des carrières des personnels enseignants et d'éducation.

Dans cet esprit, vous porterez une attention particulière à la promotion des agents les plus expérimentés, ayant atteint l'échelon le plus élevé de la classe normale, et dont les mérites incontestés ne peuvent plus être reconnus qu'à l'occasion d'une promotion de grade. »

Nous vous demandons donc de corriger avec les avis exceptionnels que vous émettrez les barèmes des collègues pour que davantage de collègues du 11^{ème} échelon puissent bénéficier de cette promotion et pour corriger les inégalités entre disciplines et entre établissements.

Bilan pour les promotions à la hors-classe au 1^{er} septembre 2009

	10ème échelon				11ème échelon				10ème et 11ème	
	promus	nombre total	% avis exc 10ème	%prom us 10ème	promus	nombre total	% avis exc 11ème	%prom us 11ème	Total général	%prom us total
Discipline										
anglais	19	100	21%	19%	17	56	29%	30%	156	23%
histoire et géographie	10	63	19%	16%	8	34	24%	24%	97	19%
lettres modernes	12	57	23%	21%	12	38	21%	32%	95	25%
mathématiques	13	52	25%	25%	16	33	36%	48%	85	34%
allemand	5	21	29%	24%	1	21	10%	5%	42	14%
documentation	2	21	10%	10%	5	16	6%	31%	37	19%
espagnol	6	24	25%	25%	2	12	8%	17%	36	22%
sciences de la vie et de la terre	3	22	14%	14%	4	10	40%	40%	32	22%
éducation musicale et chant choral		15	0%	0%	2	14	7%	14%	29	7%
construction mécanique		9	0%	0%	8	18	33%	44%	27	30%
arts plastiques	2	18	11%	11%		7	0%	0%	25	8%
économie et gestion administrative	3	16	19%	19%	3	9	33%	33%	25	24%
sciences physiques	3	16	19%	19%	4	7	43%	57%	23	30%
technologie	1	10	20%	10%	5	13	31%	38%	23	26%
lettres classiques	1	15	7%	7%	1	7	29%	14%	22	9%
économie et gestion comptable	1	8	13%	13%	1	11	9%	9%	19	11%
génie électrique électronique et automatisme	3	11	27%	27%	1	3	33%	33%	14	29%
génie mécanique construction	1	10	20%	10%		4	0%	0%	14	7%
sciences naturelles	1	2	50%	50%	3	12	25%	25%	14	29%
technologie : gestion		8	13%	0%	3	5	60%	60%	13	23%
sciences économiques et sociales	1	7	29%	14%	1	5	20%	20%	12	17%
philosophie		4	0%	0%	2	7	14%	29%	11	18%
génie mécanique productique	1	6	17%	17%		3	0%	0%	9	11%
physique - chimie	4	7	57%	57%					7	57%
biotechno bioch génie biologique	1	4	25%	25%	1	2	0%	50%	6	33%
italien	1	5	20%	20%					5	20%
portugais		3	0%	0%	1	2	50%	50%	5	20%
secrétariat et commerce	1	2	50%	50%	1	3	33%	33%	5	40%
méthode et fabrication						4	0%	0%	4	0%
physique et chimie	1	2	50%	50%		2	0%	0%	4	25%

sciences et tech médico-sociales	1	2	50%	50%		2	0%	0%	4	25%
génie électrique : électrotechnique et énergie		1	0%	0%	1	2	50%	50%	3	33%
génie mécanique - maintenance	2	3	67%	67%					3	67%
physique appliquée		1	0%	0%	1	2	50%	50%	3	33%
économie et gestion		1	0%	0%		1	0%	0%	2	0%
génie civil structures et ouvrages		1	0%	0%		1	0%	0%	2	0%
hôtellerie option technique et service d'accueil		1	0%	0%		1	0%	0%	2	0%
informatique et gestion		1	0%	0%		1	0%	0%	2	0%
technologie : construction électrique	1	2	50%	50%					2	50%
arts appliqués					1	1	100%	100%	1	100%
économie et gestion commerciale						1	0%	0%	1	0%
génie civil équip. technique énergie					1	1	0%	100%	1	100%
génie industriel bois	1	1	100%	100%					1	100%
hôtellerie opt techniques culinaires					1	1	100%	100%	1	100%
hôtellerie option tourisme						1	0%	0%	1	0%
Total général	101	552	20%	18%	107	373	23%	29%	925	22%

Quant aux établissements, pour s'en tenir à ceux ayant les effectifs les plus élevés :

Etablissement	avis T.Fav des chefs d'établissements					Total T.Fav	nombre total de collègues au 11ème échelon	nombre Total de collègues	% TF 11ème	% TF global
	7ème échelon	8ème	9ème	10ème	11ème					
Lycée polyvalent Jean Jaurès Le Creusot		2	4	3	3	12	11	54	27%	22%
Lycée général et technologique Montchapet Dijon		2	2	1	2	7	10	35	20%	20%
Lycée polyvalent Le Castel Dijon		2	3	6	1	12	9	57	11%	21%
Lycée polyvalent Joseph Fourier Auxerre			1	6	3	10	9	48	33%	21%
Lycée général et technologique Lamartine Mâcon	1	1	4	2	1	9	9	45	11%	20%
Lycée général et technologique Catherine et Raymond Janot Sens			6	6	3	15	6	73	50%	21%
Lycée polyvalent Mathias Chalons-sur-Saône		3	2	4	1	10	6	47	17%	21%
Lycée polyvalent Hippolyte Fontaine Dijon			4	1	3	8	6	35	50%	23%
Lycée polyvalent René Cassin Mâcon		2	1	3	1	7	6	33	17%	21%
Lycée général et technologique Raoul Follereau Nevers		2	3	2	2	9	5	42	40%	21%
Lycée général et technologique Camille Claudel Digoïn	2		2	1		5	5	34	0%	15%
Lycée général et technologique Stephen Liégeois Brochon		1	2	2	2	7	5	33	40%	21%
Collège Paul Fort Is-sur-Tille			2		3	5	5	20	60%	25%
Collège Restif de La Bretonne Pont-sur-Yonne				2	2	4	5	16	40%	25%
IUFM					2	2	5	16	40%	13%
RECTORAT ACADEMIE DE DIJON Dijon	1		1	1		3	5	16	0%	19%
Collège Le Parc Dijon			1		2	3	5	11	40%	27%
Lycée technologique Gustave Eiffel Dijon		1	1	2	3	7	4	35	75%	20%
Lycée général et technologique Alain Colas Nevers		1	2	1	3	7	4	33	75%	21%
Lycée polyvalent Julien Wittmer Charolles		1	1	3		5	4	28	0%	18%
Lycée général Charles de Gaulle Dijon			3	1	2	6	4	26	50%	23%
Collège Louise Michel Chagny		1	1		2	4	4	22	50%	18%
Collège Roland Dorgeles Longvic		1		2	2	5	4	21	50%	24%
Collège Jules Ferry Beaune			1	1	2	4	4	19	50%	21%
Collège Clos de Pouilly Dijon		1	2	1		4	4	16	0%	25%
Collège Marcelle Parde Dijon		1		1	2	4	4	16	50%	25%
Collège Montchapet Dijon			1	2		3	4	16	0%	19%
Collège Jean Vilar Chalons-sur-Saône					3	3	4	15	75%	20%
Collège Stéphane Mallarmé Sens		1		1	1	3	4	15	25%	20%
Collège Centre Le Creusot			1		1	2	4	10	25%	20%
Lycée général et technologique Jules Renard		2	1	4	1	8	3	41	33%	20%

Nevers										
Lycée général Jacques Amyot Auxerre		2	1	2	1	6	3	27	33%	22%
Lycée général et technologique Carnot Dijon			1	3	1	5	3	25	33%	20%
Collège Marie-Noël Joigny			2		1	3	3	24	33%	13%
Collège Felix Tisserand Nuits-Saint-Georges			1		2	3	3	22	67%	14%
Lycée polyvalent Maurice Genevoix Decize	2		1		1	4	3	22	33%	18%
Lycée général et technologique George Sand Cosne-Cours-sur-Loire	1	1	1	1	1	5	3	21	33%	24%
Collège Condorcet La Chapelle-de-Guinchay				3	1	4	3	20	33%	20%
Collège Quartier Nord Dijon		2	1		1	4	3	20	33%	20%
Collège Gaston Bachelard Dijon		2	2			4	3	18	0%	22%
Collège La Croix de L'Orme Aillant-sur-Tholon	1		1	1		3	3	18	0%	17%
Collège Camille Chevalier Chalon-sur-Saône	1			1		2	3	17	0%	12%
Collège Cuisery	1			1	1	3	3	15	33%	20%
Collège Jean Bertin Saint-Georges-sur-Baulche				2	1	3	3	15	33%	20%
Collège Les Lentillères Dijon			1	1	1	3	3	14	33%	21%
Collège Montpezat Sens		1	1		1	3	3	14	33%	21%
Collège Giroud de Villette Clamecy			2	1		3	3	11	0%	27%
Collège Jean Moulin Montceau-les-Mines			1	1	1	3	3	11	33%	27%
Collège Nicolas Copernic Saint-Vallier					1	1	3	9	33%	11%
UNIVERSITE DE DIJON Dijon			1		2	3	3	8	67%	38%
Collège Les Amognes Saint-Benin-d'Azy					2	2	3	6	67%	33%

2) Pour les CPE

L'an passé, sur les 10 promus à la hors-classe, 3 collègues seulement étaient au 11^{ème} échelon (7 promus du 10^{ème} échelon). Il restait à la rentrée de septembre 25 collègues au 11^{ème} échelon de la classe normale.

Dans le projet de document, nous sommes satisfaits de voir que la proportion s'est inversée mais nous sommes tout de même surpris de voir la répartition des avis de l'IPR ci-dessous. Très peu de collègues du 11^{ème} échelon ont un avis Très Favorable alors qu'il n'en est pas de même pour les chefs d'établissement.

	échelon					
Avis IPR	7ème	8ème	9ème	10ème	11ème	Total général
T.Fav.	3	11	14	5	6	39
Fav.	37	33	29	24	21	144
Réservé		3	2	2	2	9
DéFav.			1		1	2
(vide)			1	1	4	6
Total général	40	47	47	32	34	200

	échelon					
Avis Chef d'Etab.	7ème	8ème	9ème	10ème	11ème	Total général
T.Fav.	3	7	10	14	17	51
Fav.	35	35	32	14	10	126
Réservé	1	5	2	3	2	13
DéFav.			1		1	2
(vide)	1		2	1	4	8
Total général	40	47	47	32	34	200

Là aussi, nous vous demandons donc d'émettre des avis exceptionnels en plus grand nombre aux collègues du 11^{ème} échelon.